



Gemeente Maastricht

VOLGNUMMER
28-2017

DATUM
11-04-2017

TEAM
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2017-11608

BIJLAGEN
1

STELLER
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA
Besluitenlijsten en verslagen van
raadsavond 4 april 2017.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 4 april vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van
18 april 2017.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 4

4 april 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 4 april 2017
Rekenkamerrapport Leegstand
2. Besluitenlijst Stadsronde 4 april 2017
Uitvoeringsplan 2017-2018 – Transitie Centre Ceramique Kumulus en NHMM
toegespitst op de toekomst van Kumulus
3. Besluitenlijst Stadsronde 4 april 2017
Vragen aan het college
4. Besluitenlijst Stadsronde 4 april 2017
Inspreken op onderwerpen in de raadsronde
5. Besluitenlijst raadsvergadering 4 april 2017
6. Verslag raadsvergadering 4 april 2017

Informatieronde Rekenkamerrapport Leegstand

Besluitenlijst

Onderwerp	Rekenkamerrapport Leegstand
Datum	4 april 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Dit is de eerste bijeenkomst over deze rapportage. Op advies van de commissie B&V heeft het presidium besloten rekenkamerrapporten als volgt te behandelen: 1. De behandeling van een rekenkamerrapport begint met een informatieronde. Tijdens deze ronde geeft de rekenkamer een toelichting op haar bevindingen en kunnen alleen raadsleden vragen stellen. Het gaat immers om rapporten die speciaal opgesteld zijn om de raad te ondersteunen bij haar controlerende taak. Op basis van de input in de informatieronde stelt de griffie een concept raadsvoorstel op. 2. Na de informatieronde volgt een raadsronde. Tijdens deze raadsronde debatteert de raad over het rapport en de verschillende aanbevelingen die de rekenkamer doet. De raad immers beslist uiteindelijk wat ermee gebeurt. Dit besluit wordt genomen aan de hand van een raadsvoorstel. De eerste raadsronde is gepland op 18 april a.s. 3. De behandeling in de raadsvergadering vindt vervolgens plaats als een regulier raadsvoorstel.
Aanwezig	9 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Wijnands (D66), Bonder (SP), Canisius (LPM), Meese (PVM), Sabel (SPM), Severijns (VVD), Peeters (CDA), Godwin (PvdA), Janssen (GL), Sondejker (MV).
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	De voorzitter van de Rekenkamer, mevrouw Peters, geeft een toelichting op de rapportage. Door de fractiewoordvoerders worden informatieve vragen gesteld en beantwoord. Voor de raadsvergadering van 18 april zal een raadsvoorstel worden voorbereid met als voorstel om de aanbevelingen van de rekenkamer over te nemen en het college opdracht te verstrekken daarmee aan de slag te gaan. De aanbevelingen zijn weliswaar gedaan richting college, maar de Rekenkamer rapporteert aan de raad en de raad vindt daar iets van.



Rondebriefje

Onderwerp	Rekenkamerrapport Leegstand
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	3 economie
Behandelend ambtenaar	M. Vinju Telefoonnummer: 043-350 4608 Marc.vinju@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad is geïnformeerd door de rekenkamer over de inhoud van haar rapport en heeft de gelegenheid gehad om vragen te stellen.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Dit is de eerste bijeenkomst over deze rapportage.
Inhoud	De rekenkamer heeft in de tweede helft van 2016 onderzocht wat de gemeente Maastricht doet om de winkelleegstand in het centrum van de stad te voorkomen en te bestrijden. Aanleiding hiervoor waren de veranderende retailmarkt in Nederland, de leegstandscijfers in Maastricht en de herijking van het Maastrichtse detailhandelsbeleid in 2016. Voor Maastricht is een vitaal winkelgebied van groot economisch belang. Winkelen is de belangrijkste reden voor mensen om Maastricht te bezoeken. Het onderzoek laat zien dat de gemeente zich bij het vormgeven van haar beleid baseert op degelijke analyses en onderzoeken naar ontwikkelingen en trends in de retailmarkt. De gemeente heeft goed zicht op de ontwikkeling van de winkelleegstand in Maastricht en de regio. De rekenkamer stelt vast dat de gemeente terecht als uitgangspunt hanteert dat de mogelijkheden van een gemeentelijke overheid om de detailhandel vorm te geven en te beïnvloeden beperkt zijn. Binnen die mogelijkheden maakt de gemeente gebruik van de meeste beschikbare instrumenten. De rekenkamer beveelt het college aan om de afwegingen ten aanzien van de inzet van de diverse instrumenten expliciet(er) zichtbaar te maken voor de raad.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervoltraject	Op advies van de commissie B&V heeft het presidium besloten rekenkamerrapporten als volgt te behandelen: 1. De behandeling van een rekenkamerrapport begint met een informatieronde. Tijdens deze ronde geeft de rekenkamer een toelichting op haar bevindingen en kunnen alleen raadsleden vragen stellen. Het gaat immers om rapporten die speciaal opgesteld zijn om de raad te ondersteunen bij haar controlerende taak. Op basis van de input in de informatieronde stelt



	de griffie een concept raadsvoorstel op. 2. Na de informatieronde volgt een raadsronde. Tijdens deze raadsronde debatteert de raad over het rapport en de verschillende aanbevelingen die de rekenkamer doet. De raad immers beslist uiteindelijk wat ermee gebeurt. Dit besluit wordt genomen aan de hand van een raadsvoorstel. De eerste raadsronde is gepland op 18 april a.s. 3. De behandeling in de raadsvergadering vindt vervolgens plaats als een regulier raadsvoorstel.
--	--



BESLUITENLIJST STADSRONDE

Onderwerp	Uitvoeringsplan 2017-2018 - Transitie Centre Ceramique Kumulus en NHMM toegespitst op de toekomst van Kumulus.
Datum	04-04-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Verloop proces / Vervolgtraject	De raadsgriffie heeft de opdracht gekregen een raadsvoorstel voor te bereiden ten behoeve van het instellen van een raadswerkgroep die in overleg met het college van burgemeester en wethouders het besluitvormingsproces m.b.t. Centre Ceramique, Kumulus en NHMM zal voorbereiden.
Aanwezig	50 belangstellenden
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	De voorzitter start de stadsronde met enige algemene mededelingen. Vervolgens leidt hij kort het onderwerp in en geeft aan hoe deze stadsronde zal verlopen. Aansluitend geeft de heer Niekamp, directeur Centre Ceramique, Kumulus en Natuur Historisch Museum, een presentatie over de ontwikkelingen bij Kumulus in relatie tot het transitieproces in het algemeen. Daarna geeft het onderzoeksbureau MPG een presentatie over hun onderzoek naar de vraag 'wat is de beste positionering voor een gezond en toekomstig cultureel aanbod waarbij meerdere doelgroepen worden aangesproken'. Vervolgens maken een tiental van de vijftig aanwezigen gebruik van de mogelijkheid om aanvullende verhelderende vragen te stellen. De voorzitter sluit de vergadering met een verwijzing naar de motie, die dezelfde avond in de raad zal worden behandeld, met de strekking 'de raadsgriffie opdracht te geven een raadsvoorstel voor te bereiden ten behoeve van het instellen van een raadswerkgroep die in overleg met het college van B en W het besluitvormingsproces m.b.t. het CC, Kumulus en NHMM zal voorbereiden.
Toezeggingen	nvt

RONDEBRIEFJE

Onderwerp	Stadsronde Uitvoeringsplan 2017-2018 - Transitie Centre Ceramique Kumulus en NHMM toegespitst op de toekomst van Kumulus.
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	8 Kunst en cultuur
Behandelend ambtenaar	M Vinju Telefoonnummer: 043-350 4608 marc.vinju@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	- Dat er duidelijkheid is over het voorgaande proces. - Dat er helderheid is over de toekomstige koers van Kumulus.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Vorm bijeenkomst	Informatieverstrekking en gesprek met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college
Verloop voorgaande proces	Besluitvorming kaderbrieven 2011 (Innovatie, samenvoeging en bezuiniging) en 2012 (Verdere invulling innovatieopdracht). Raadsinformatiebrieven in 2016 (Toekomstvisie Centre Céramique/Kumulus/NHMM) en 2017 (uitvoeringsplan Kumulus)
Inhoud	Na inleidende presentaties worden de aanwezigen in de gelegenheid gesteld aanvullende vragen te stellen en suggesties mee te geven.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en in gesprek te gaan met de stad.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja de gehele stad via een facebook bericht en het culturele veld.
Vervolgtraject	Het college en raad gaan samen in gesprek over het te volgen traject om in samenspraak met burgers te komen tot moderne en toekomstbestendige culturele instellingen.

Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen aan raadsleden
Datum	4 april 2017
Portefeuillehouder	Mevr. Penn – te Strake namens portefeuillehouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	nvt
Aanwezig	
Fractiewoordvoerders	De heren Janssen, Gunther, Smeets, Paris, Steijns, Barendse Mevrouw Van Ham,
Voorzitter	Dhr. De Jong
Secretaris	Mevr. Goossens
Samenvatting en afspraken	Vragensteller dhr. Janssen van het CDA het woord geven. Onderstaande vragen worden gesteld: Inleiding Janssen: Middels een raadinformatiebrief heeft wethouder Aarts de gemeenteraad geïnformeerd op 23 februari 2017 over de ontwikkelingen rond het voormalig ROZ-gebouw aan de Bankastraat. In de laatste passage van de raadinformatiebrief gaf de wethouder aan “de sloop tot nader order uit te stellen” zodat betrokkenen een tweede financiële onderbouwing voor de instandhouding van het gebouw konden samenstellen. Inmiddels zijn we echter meer dan een maand verder en is het gebouw nog verder aan het verpauperen. Vraag 1: “Tot nader order” is een vaag begrip. Zijn met betrokkenen concretere afspraken gemaakt? Zo ja, welke is de uiterste datum voor het aanleveren van een nieuwe financiële onderbouwing? Vraag 2: Als de tweede financiële onderbouwing niet voldoende rugdekking geeft voor instandhouding van het gebouw op welke termijn moeten de betrokkenen het pand verlaten? Is dat met onmiddellijke ingang?

	Vraag 3: Kunt u aangeven wanneer (datum) de gemeenteraad aanzet is om een definitief besluit te nemen over instandhouding of sloop van het gebouw? In beide gevallen zullen de omwonenden geïnformeerd moeten worden over de status van het gebouw c.q. de invulling van de plek nu en in de toekomst. De antwoorden staan in de bijlage.
Toezeggingen	Na behandeling van de businesscase in het college wordt de raad geïnformeerd over de bevindingen van het college.



Besluitenlijst Inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	4 april 2017
Portefeuillehouder	Dhr. Aarts heeft een informatieronde en kan daarom niet aanwezig zijn.
Verloop proces / Vervolgtraject	nvt
Aanwezig	De heren Smeets en Ten Have
Fractiewoordvoerders	Mevr. Van Ham De heren Gunther, Smeets, Steijns, Paris, Geelen, Barendse, Peeters.
Voorzitter	Dhr. Jongen
Secretaris	Mevr. Goossens
Samenvatting en afspraken	Met betrekking tot het thema Procesevaluatie TVM hebben zich de volgende insprekers aangemeld: De heer Smeets (Muziekgieterij) Wil graag een positief geluid afgeven over de komst van de tram. Zie bijlage. Op de vraag naar de grondslag van de cijfers meldt dhr. Smeets dat de informatie over de cijfers verkregen worden middels een online marketingtool. De Muziekgieterij ziet vanuit welke stad tickets worden gekocht. De heer Ten Haaf (Centrum management Maastricht). Benadrukt het belang van de tram voor de stad Maastricht. Zie bijlage.
Toezeggingen	nvt

Memo



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Datum	4 april 2017
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd. Op het moment dat besloten is een thema rechtstreeks in de raadsvergadering te agenderen, en dus de raadsronde over te slaan, dan geldt dit stramen ook en kunnen burgers gebruik maken van hun spreekrecht. Dat is nu aan de orde.
Informatie voor de voorzitter	Over het thema Procesevaluatie TVM hebben zich de volgende sprekers aangemeld: - De heer Smeets (Muziekgieterij) - De heer Schafer (Student en stad Universiteit Maastricht) - De heer Ten Haaf (Centrum management Maastricht). CMM heeft reeds een schriftelijke bijdrage toegevoegd. Insprekers weten dat ze ca. 3 minuten spreektijd hebben. Daar wordt in het algemeen niet strak op gehandhaafd, tenzij er meer sprekers zijn en de tijd verdeeld moet worden. Ik weet niet of een collegelid aanwezig zal zijn. Portefeuillehouder Aarts zit immers in de informatieronde Rapport Rekenkamer Leegstand. Zoals hierboven beschreven is het de bedoeling dat de raad zich laat informeren door de spreker. Het is niet de bedoeling dat de wethouder zich gaat verantwoorden. De wethouder kan in de raadsvergadering terugkomen op hetgeen de spreker heeft gezegd. Na de bijdrage van de spreker krijgt de raad de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen aan de sprekers.

Memo



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Tussenevaluatie Regeling Burgerpanel
Datum Behandeling	4 april 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders, ambtenaren, onderzoekers van BMC en enkele burgers.
Woordvoerders	De dames Korsten (GroenLinks), Mohammadi Fard (SP), Eurlings (D66), Demas (D66), Leers-Poelmans (CDA), Van Loo (CDA), Lemmens (PvdA) De heren Vrehen (MV), Limpens (VVD), A. Frijns (SPM), Bastiaens (PvdA), Es Sadki (PvdA), Grooten (PVM), Kamal (SP)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en informeert de aanwezigen over het doel van de informatieronde. Hij introduceert de gasten van BMC, te weten Lieke Salomé en Naomi Meys, die een presentatie zullen verzorgen over de tussenevaluatie. Vervolgens geeft de wethouder een korte inleiding over het ontstaan van het burgerpanel en de tussenevaluatie. Daarna volgt de presentatie van de twee onderzoekers van BMC die de tussenevaluatie hebben uitgevoerd. Tussentijds worden al enkele vragen gesteld. Ook na afloop van de presentatie volgen meer vragen van woordvoerders. De vragen worden door de onderzoekers, dan wel door de wethouder beantwoord. Met betrekking tot het vervolgtraject geven aanwezigen aan graag in een vervolgbijeenkomst verder te spreken over de toekomst van het burgerpanel en helpdesk.
Toezeggingen	Wethouder zegt toe een pijlvoorstel voor te bereiden om de raad te betrekken bij de toekomst van het burgerpanel en de helpdesk. Deze zal worden besproken in een raadsronde. Daarnaast zegt de wethouder toe naar aanleiding van het onderzoeksrapport het functioneren van de rol van de gemeente in het proces te evalueren.

Rondebriefje

Onderwerp	Tussenevaluatie Regeling 'burgerpanel transitie sociaal domein'
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	4, 5 en 6
Behandelend ambtenaar	Rob Nelissen



	Telefoonnummer: 043-350 4110 rob.nelissen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Raadsleden hebben informatie over en inzicht gekregen in het functioneren van de regeling.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College (het College informeert de Raad over de uitkomsten van de tussenevaluatie).
Verloop voorgaande proces	In de Raadsronde van 21 april 2015 heeft wethouder Willems toegezegd om de toekomstige tussenevaluatie van de Regeling ook te bespreken met de raad.
Inhoud	▪ Het college van B&W heeft op 10 maart 2015 besloten de 'regeling burgerpanel transitie sociaal domein Maastricht' in te stellen. ▪ Het resultaat is een eerstelijns helpdesk 'Bel Cindy' en een burgerpanel. Het burgerpanel bespreekt casussen uit de praktijk en analyseert patronen in de klachten, bezwaren en beroepen. ▪ De regeling is experimenteel van aard, bij de start is vastgelegd dat de regeling op meerdere momenten geëvalueerd moet worden. ▪ Onderzoekers van bureau BMC hebben de regeling geëvalueerd op: a) welke manier invulling is gegeven aan de regeling b) of de doelen zijn bereikt c) wat de verhouding tussen deze twee is d) wat de aanbevelingen voor de toekomst zijn. Het evaluatierapport ligt nu voor. BMC presenteert haar bevindingen aan de raad, waarna de raadsleden verhelderende vragen kunnen stellen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Aan de hand van het voorliggende document kan de raad vragen stellen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Gegeven de anonimiteit van de leden van het burgerpanel, worden zij een uur voorafgaand aan de stadsronde separaat geïnformeerd door BMC over de bevindingen. De ex-voorzitter en secretaris van het panel zijn niet anoniem en kunnen dan ook worden uitgenodigd.
Vervolgtraject	Het college zal na de informatieronde een beslissing nemen en daarover met de raad communiceren.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 4 april 2017

Aanvang: 19:15 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), dhr. F. Vermeulen (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. H. Passenier (GL), Mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. GJ. Krabbendam (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:

Dhr. J. Gorren (CDA).

Aanwezig college:

De wethouders Aarts, Gerats, Van Grootheest, Damsma en Janssen.

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen.
De agenda wordt conform vastgesteld. In de volgorde van behandeling worden agendapunten 6 (motie PvdA over LVO) en 7 (motie PvdA c.a. instellen raads werkgroep CC, Kumulus, NHM) naar voren gehaald als agendapunten 5 en 6. Procesevaluatie TVM wordt dan agendapunt 7.
2. Verslag.
De verslagen van de raadsavonden van 7 en 14 februari 2017 en 7 en 21 maart 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken tot en met 31 maart 2017 en van de overzichten openstaande en afgedane moties en toezeggingen.
4. Raadsvoorstel toelaten tijdelijk raadslid fractie SP (19-2017).
Na onderzoek van zijn geloofsbrieven wordt de heer Vermeulen toegelaten als tijdelijk raadslid in verband met zwangerschapsverlof van mevrouw de Graaf.

5. Motie PvdA Toekomst van het voortgezet onderwijs in Maastricht.
De heer Mertens neemt niet deel aan de beraadslagingen en verlaat de vergaderzaal.
De motie wordt ingetrokken om eventueel later opnieuw te worden ingediend.
6. Motie PvdA, GroenLinks, VVD, CDA, MV, PVM, LPM, SPM, SP en D66 Instellen raads werkgroep Centre Céramique, Kumulus en Natuur Historisch Museum.
De motie wordt unaniem aangenomen.
7. Rapport Berenschot procesevaluatie project Tram Vlaanderen Maastricht inclusief raadsvoorstel en geactualiseerd projectplan (17-2017).

De voorzitter doet mondeling een ordevoorstel voor deze raadsvergadering inzake de scope van het debat. Dat ordevoorstel luidt als volgt:

“Ik stel voor om vandaag – overeenkomstig uw eerdere besluit – het politieke debat te voeren over de evaluatie, met name daar waar wordt teruggekeken naar de periode 2007 tot 2014 en te beraadslagen en te besluiten over de aanbevelingen van Bureau Berenschot aangaande de sturing en beheersing van de projecten en met de wijze waarop deze aanbevelingen zijn vertaald naar het projectplan voor de tram.”

De leden Passenier en Eurlings nemen niet deel aan de stemming.

Vóór het ordevoorstel stemmen de fracties van SPM (6), D66 (4), SP (5), GL (3) en VVD (3).
Tegen het voorstel stemmen de fracties van CDA (6), PvdA (5), PVM (2), MV (1) en LPM (1).
Het ordevoorstel is aangenomen.

De SP fractie stelt voor de discussie niet vanavond maar op een ander moment te voeren zodat de fracties meer tijd krijgen het debat voor te bereiden.

Unaniem wordt besloten het debat op een later moment te houden en de fractievoorzitters de scope van het debat te laten aangeven. Bij het overleg met de fractievoorzitters zal wethouder Aarts worden uitgenodigd.

Raadsvergadering
Dinsdag 4 april 2017, 19.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen tijdelijk raadslid SP**
- 5. Procesevaluatie rapport-Berenschot Procesevaluatie project Tram Vlaanderen Maastricht inclusief geactualiseerd projectplan**
- 6. Motie PvdA Toekomst van het voortgezet onderwijs in Maastricht**
- 7. Motie PvdA, GroenLinks, VVD, CDA, MV Opdracht instellen raads werkgroep Centre Céramique, Kumulus, NHMM**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 38 leden van de raad. De heer Gorren is verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter deelt mee dat vanuit de raad een initiatief is gekomen. Men vraagt om aandacht te besteden aan het geweldsincident van afgelopen weekend in Arnhem waarbij een homostel was betrokken. Een aantal raadsleden hebben echter ook aangegeven dat dit niet het juiste moment is om hieraan aandacht te besteden. Hiervoor zal dan ook een ander, passend moment worden gekozen.

De voorzitter opent vervolgens de vergadering om 19.12 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat een bericht van verhindering van de heer Gorren is ontvangen. De heer Passenier komt iets later.

De voorzitter geeft aan dat twee moties aan de agenda zijn toegevoegd. Het gaat om de motie van de PvdA over de toekomst van het voortgezet onderwijs in Maastricht en de motie van de PvdA, GroenLinks, de VVD, het CDA, de Maastrichtse Volkspartij, Partij Veilig Maastricht en de Liberale Partij Maastricht over het instellen van een raads werkgroep Centre Céramique, Kumulus en het Nationaal Historisch Museum. Beide moties zitten in de portefeuille van mevrouw Damsma, en zij vraagt vanwege persoonlijke omstandigheden deze moties in de agenda naar voren te halen en meteen na agendapunt 4 te behandelen. Aldus wordt besloten.

De agenda wordt bij dezen aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 7 en 14 februari en 7 en 21 maart 2017. De besluitenlijsten en verslagen (raadsvoorstel 20-2017) worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst van ingekomen stukken van 6 tot en met 31 maart 2017 en de lijst van openstaande en afgedane opties en toezeggingen. Aldus vastgesteld.

4. Benoeming tijdelijk raadslid fractie SP

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt om de heer F.M.J. Vermeulen toe te laten tot de raad als tijdelijk raadslid namens de fractie van SP. Mevrouw De Graaf heeft namelijk tijdelijk ontslag genomen als raadslid in verband met haar zwangerschapsverlof. Voor de toelating van de heer F.M.J. Vermeulen dienen de geloofsbrieven te worden onderzocht. De voorzitter stelt een commissie samen om de geloofsbrieven te onderzoeken en nodigt mevrouw Heijnen, de heren Steijns en Krabbendam daartoe uit.

Schorsing 19.16 – 19.24 uur

Mevrouw Heijnen deelt namens de commissie mee dat voor de benoeming van de heer F.M.J. Vermeulen de geloofsbrieven zijn onderzocht en in orde bevonden. Daarmee kan de heer F.M.J. Vermeulen als tijdelijk raadslid namens de fractie van SP worden beëdigd.

De voorzitter verzoekt om de kandidaat naar binnen te geleiden en zij deelt mee dat de heer F.M.J. Vermeulen de belofte zal afleggen.

Het tijdelijke raadslid wordt vervolgens beëdigd.

Applaus

5. Motie PvdA Toekomst van het voortgezet onderwijs in Maastricht

De voorzitter deelt mee dat de heer Mertens het woord heeft gevraagd.

De heer **Mertens** is een werknemer van het LVO en zal daarom nu de raadzaal verlaten.



De **PvdA** (Bastiaens) vindt het hoog tijd dat de gemeenteraad van gedachten wisselt over het voortgezet onderwijs en de ontstane impasse. Deze gehele raadsperiode is de raad al over het LVO en het voortgezet onderwijs in gesprek. De PvdA merkt op dat de cijfers over de teruglopende leerlingenaantallen aanleiding waren om het voortgezet onderwijs tegen het licht te houden. Overigens geven deze cijfers nu weer aan dat na 2030 de leerlingenaantallen weer zullen toenemen. Er was ook veel onrust onder ouders over de locatieverplaatsingen en het nieuwe instroompunt van de havo binnen Maastricht. Het was voor de raad echter niet duidelijk waarover de gemeenteraad wel en niet ging. De ouders gaven aan dat besluiten hieromtrent aan de raad moeten worden voorgelegd. Dit staat immers in de statuten. Besluiten hadden dus aan de gemeenteraad voorgelegd moeten worden. Op uitdrukkelijk verzoek van de raad is toen gevraagd om uitsluitel hierover te geven. In augustus 2015 bleek vervolgens dat de genomen besluiten inderdaad toch aan de raad hadden moeten worden voorgelegd. In het voorjaar van 2016 heeft de raad toen de heer Heringa geconsulteerd en deze gaf aan dat de gemeenteraad zeker over de verplaatsing van de havo ging. Op 12 juni 2016 werd vervolgens tot arbitrage besloten. Daarbij moet worden bekeken wat ten aanzien van het openbaar onderwijs aan de gemeenteraad moet worden voorgelegd en wat niet. De gemeenteraad heeft toen naar de vragen gekeken en deze werden vervolgens aan het LVO voorgelegd. Daarna hoorde de gemeenteraad een hele tijd niets. In tussentijd bleek echter bij een bezoek van de heer Bastiaens aan de school op de Eenhoornsingel dat het ook onzeker was of deze school over vijf jaar nog zou bestaan. De PvdA was hierover dan ook heel erg verbaasd. Het bleek echter dat het voornemen van LVO inderdaad was om op termijn de locatie West te sluiten.

In antwoord op een rondvraag van de Seniorenpartij Maastricht gaf de wethouder vervolgens aan dat de arbitrage is vastgelopen. Dit is heel erg vreemd. De PvdA vraagt wanneer het college eindelijk naar de raad komt om hierover te informeren en van gedachten te wisselen. De raad hoort echter helemaal niets. De SP en de PvdA stelden vervolgens wederom vragen. Uiteindelijk blijkt dat de heer Mans gaat onderhandelen. Waarover? Hoe lang duurt dat? Men is immers nu al bijna vier jaar verder. Deze gemeenteraad wil gewoon weten wat de bevoegdheid van de gemeenteraad is. Hierover moet in de raadzaal kritisch worden gesproken. De PvdA-motie wordt gesteund door de Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht en de Maastrichtse Volkspartij. De PvdA wil nu echt graag weten wat precies aan de hand is. Op 11 april is een gesprek met de directie van het LVO.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat dit inderdaad de feiten zijn. De oorzaak van de vertraging bij de laatste consultatie ten aanzien van de arbitrage lag echter bij de raad zelf. De vragen werden toen wederom herschreven. De PvdA-motie gaat echter vooral over de arbitrage en de informatie vanuit het college. Het CDA vraagt of de motie hierover specifiek gaat of ook over de eventuele nieuwe visie van het LVO. Het CDA vindt de motie heel breed geformuleerd.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag weten wat het college vindt. Hoe komt dit proces van arbitrage en de nieuwe onderwijsplannen (van OOM-plannen naar een nieuwe onderwijsboulevard) tot een goed einde? Het lvo zit nu bijvoorbeeld in het gebouw van de Eenhoornsingel bij het vhbo. De PvdA vindt dit echt een kans. De PvdA wil dus graag weten wat het college van deze plannen vindt. Het gaat immers om de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. Ouders weten niet meer waaraan zij toe zijn.

De **PvdA** (Bastiaens) dient vervolgens de motie in.

Motie PvdA Toekomst van het voortgezet onderwijs in Maastricht

Concluderende dat:

- de plannen van LVO kennelijk gewijzigd zijn ten opzichte van de voorstellen die eerder aan de raad zijn gedaan,
- de antwoorden op meerdere artikelvragen 48-vragen die gesteld zijn over de wijzigingen en de voortgang van de voortgezet onderwijsontwikkelingen geen helderheid geven,
- de arbitrage tussen de gemeente Maastricht en LVO kennelijk in een impasse terecht is gekomen.

Stelt de raad voor om:

Het voortgezet onderwijs in Maastricht op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering te plaatsen ter bespreking tussen de raadsleden onderling en met het college.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) deelt de zorgen van de PvdA en is het grotendeels eens met de overwegingen en de constateringen van de PvdA motie. Het duurt inderdaad te lang. Deze impasse moet dan ook worden doorbroken. De raad moet helderheid hebben over zijn rol en zijn bevoegdheden en verantwoordelijkheden. De wethouder heeft nu de regie genomen en de heer Mans gevraagd om te onderzoeken hoe men uit deze impasse kan geraken. De arbitrage wil niet vlotten omdat beide partijen andere inzichten over de vragen hebben die in de arbitrage aan bod moeten komen. Verder wil de nieuwe



directeur van het LVO, de heer Beckers op 11 april 2017 de gemeenteraad graag informeren over de nieuwe plannen en de nieuwe onderwijsvisie. Zijn uitnodiging en toon geven blijk van een opening naar de raad. De Seniorenpartij wil deze kans dan ook graag oppakken. De raad moet kennis kunnen nemen van de problemen waarvoor het LVO zich ziet geplaagd. De Seniorenpartij gaat ervan uit dat de bevindingen van de heer Mans met de raad worden gedeeld. Daarna is de raad aan zet. Deze motie is dan ook door de nieuwe feiten achterhaald.

Het **CDA** (Peeters) wil graag waarschuwen. Er moet een knip worden gemaakt tussen de arbitrage enerzijds en de toekomstplannen van het LVO anderzijds. Dat zijn immers twee totaal verschillende trajecten. Het CDA was ook erg verbaasd over het nieuws dat de heer Mans plotseling is ingeschakeld. De onderwijswoordvoerders hebben over de arbitrage bij elkaar gezeten en alles goed besproken. Het CDA stelt vast dat de raad ook over deze arbitrage gaat. Om praktische redenen is dit echter bij het college neergelegd. Nu worden dus stappen gezet zonder de raad erbij te betrekken. Het CDA wil graag spreken over de arbitrage en de informatievoorziening. Dit heeft echter niets met de nieuwe inzichten van het LVO te maken. De bijeenkomst op 11 april 2017 gaat echter over de onderwijsvisie en de toekomst van het voortgezet onderwijs in Maastricht en niet over de arbitrage. Het CDA wil dus heel graag in debat over de arbitrage, maar het is iets te vroeg om nu al over de onderwijsvisie van het LVO te spreken.

D66 (Schoffeleers) vindt dat de zorgen over het onderwijs inderdaad in de raad moeten worden besproken. D66 roept het presidium dan ook op om een bijeenkomst over de nieuwe plannen van het LVO nog voor het zomerreces in te plannen. D66 was indertijd ook een van de tegenstanders van een aanpassing van de arbitragevragen. D66 verwachtte toen al dat de boel zou vastlopen. Dit soort discussies moeten ook niet formeel in een besloten vergadering worden gevoerd, maar met een formeel beslismoment om ook de vaart in het proces te houden.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt aan D66 waarom de arbitrage stilligt. D66 doet nu een aantal aannames. Dit had niet te maken met de inhoud van de vragen. Er waren andere redenen om af te zien van arbitrage. De PvdA verschilt dus van mening met D66 over de oorzaak. Kent D66 de opdracht van de heer Mans? De PvdA vindt dat de raad dit moet weten en daarover moet spreken. De PvdA vraagt om dit in een raadsvergadering te doen.

D66 (Schoffeleers) antwoordt dat dit ligt aan het aanpassen van de vragen. Dat is niet goed gegaan. De vraag is hoe men dit weer vlot trekt. Het idee om de heer Mans te vragen om dit te onderzoeken is ook in ieders belang. Het voorstel van de wethouder om de heer Mans te vragen staat ook in de raadsinformatiebrief zonder uitgebreide opdrachtomschrijving. D66 ontkent echter niet dat in de raad overleg over de arbitrage moet worden gevoerd. D66 wil eerst 11 april 2017 afwachten en daarna zo spoedig mogelijk een vergadering inplannen.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat beide fracties het dus grotendeels eens zijn.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat dit zo spoedig mogelijk op de agenda moet. Duurt wachten tot de zomer niet te lang?

D66 (Schoffeleers) antwoordt dat de bijeenkomst voor het zomerreces moet hebben plaatsgevonden en hoe eerder hoe liever.

De **SP** (Gunther) stelt vast dat dit een onderwerp is waarover veel is nagedacht en gesproken. De SP vindt dat de arbitrage zo spoedig mogelijk moet worden gedaan. De SP wil daarnaast ook graag eerst de visie van het LVO weten. Daarna kan het debat in de raad worden gevoerd.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat de SP de opdracht aan de heer Mans dus niet graag wil weten.

De **SP** (Gunther) wil graag eerst de mening van het LVO weten. Dit mag in een raadsvergadering worden besproken na 11 april 2017.

GroenLinks (Krabbendam) sluit aan bij de opvatting van D66. GroenLinks roept op om de arbitrage zo spoedig mogelijk weer vlot te trekken. Dit duurt immers veel te lang. GroenLinks stelt voor om de oorspronkelijke vragen gewoon te gebruiken. Het LVO heeft daarover immers zijn akkoord gegeven.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt hoe GroenLinks dit weet. De PvdA hoort immers een ander scenario waarom de arbitrage stilligt. De PvdA vindt dat in de raad echt over de feiten moet worden gesproken.

GroenLinks (Krabbendam) heeft zich dit beeld zo gevormd. De PvdA is de enige fractie die een afwijkend beeld heeft.

Het **CDA** (Peeters) vraagt of GroenLinks tevreden is over het proces. Het CDA hoort ook verschillende geluiden. Het CDA stelt verder vast dat men nu dus al bezig is met de inhoudelijke behandeling van het arbitrageproces.



GroenLinks (Krabbendam) gaat ervan uit dat het college de stap heeft genomen om het proces weer vlot te trekken. GroenLinks wil graag terug naar de oorspronkelijke vragen. Dan is wellicht de hulp van de heer Mans ook niet nodig. GroenLinks wil ook zo spoedig mogelijk verder met deze arbitrage. Het is in niemands belang dat dit zo lang duurt.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of GroenLinks zich niet voor het proces verantwoordelijk voelt.

GroenLinks (Krabbendam) voelt zich absoluut hiervoor verantwoordelijk.

Ten aanzien van de motie geeft GroenLinks aan dat de fractie binnen een uur op de PvdA mail heeft gereageerd. GroenLinks heeft toen aan de PvdA gevraagd waarom hiervoor een motie nodig is. Raadsleden kunnen immers altijd een voorstel doen om een onderwerp te agenderen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat GroenLinks vindt dat de raad zich belachelijk heeft gemaakt. De Liberale Partij Maastricht stelt verder vast dat de raad minutieus vragen heeft geformuleerd. Daarna zijn deze aangepast aan de stijl van het LVO. Vervolgens worden deze vragen door het LVO geweigerd. De fractie weet daarom niet waarom de gemeenteraad zich belachelijk heeft gemaakt. De oorzaak van de vertraging ligt immers bij het LVO. Hoe komt GroenLinks erbij dat de gemeenteraad dit heeft vertraagd? Hoe had de gemeenteraad kunnen weten dat de arbitrage stilligt? Ligt dit niet eerder bij het LVO?

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat dit zijn persoonlijke opvatting is. GroenLinks heeft gezegd dat de gemeenteraad zich als deelnemer van het arbitrageproces ook verantwoordelijk moet voelen. De gemeenteraad had ook alert moeten zijn en dit misschien anders kunnen insteken.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat dit in de raad in het openbaar moet worden besproken en niet in een raadsronde. Dit is een actueel onderwerp dat in de stad speelt.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat erom gaat dat men samen over dit thema spreekt. Afgelopen maandag had de heer Bastiaens dit echter ook bij het fractievoorzittersoverleg kunnen inbrengen. Daar werden immers de onderwerpen besproken die het fractievoorzittersoverleg aan het presidium adviseert om te behandelen. Hiervoor hoeft de PvdA geen motie in te dienen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt naar openheid.

GroenLinks (Krabbendam) vindt een motie niet het middel om een onderwerp te agenderen. Het is ook onbegrijpelijk dat dit nu in de raad zo lang moet worden besproken. Men had dit al lang in gang kunnen zetten. GroenLinks vindt echter ook dat dit onderwerp in de raad moet worden besproken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Meese) steunt de motie.

De **VVD** (Limpens) steunt de opvatting van de Seniorenpartij Maastricht.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het heerlijk om weer eens een debat in de gemeenteraad te voeren. Dat was lang geleden. Over dit onderwerp zijn ook artikel 48-vragen gesteld. Op 11 april 2017 komt waarschijnlijk meer duidelijkheid. De Maastrichtse Volkspartij stelt voor om dit onderwerp vervolgens op 18 april 2017 in de gemeenteraad te agenderen. De fractie hoort echter allerlei krampachtige argumenten om dit vooral niet te doen. De fractie vindt dat hierover plenair moet worden gesproken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft voor de vakantie gepleit en een motie ingediend om een kort geding op te starten. Dan had men binnen een paar weken uitsluitel gehad over de bevoegdheden van de raad en had men meteen de messen kunnen slijpen. Ondertussen komt het LVO met een visie. Daarnaast gebruikt het LVO ook allerlei vertragingstechnieken. De fractie had ook verwacht dat er weer problemen zouden rijzen bij de arbitrage. De gemeenteraad heeft echter geen schuld aan het stilliggen van de arbitrage. Waarom heeft de wethouder de gemeenteraad hierover niet ingelicht? In welk stadium zit men? Waarom wordt niet aangegeven dat de gemeenteraad zo spoedig mogelijk uitsluitel moet krijgen? De Liberale Partij Maastricht steunt dan ook van harte de motie van de PvdA. De gemeenteraad moet staan voor de bevoegdheden die aan de gemeenteraad in de statuten zijn toegekend. Deze moeten openbaar in een raadsvergadering worden besproken.

Wethouder Damsma stelt vast dat het gaat over de arbitrage en de plannen van het LVO. Het college krijgt de arbitrage niet vlot getrokken vanwege de tweede ronde van vragen vanuit de gemeenteraad. Het college krijgt beide partijen dus niet bij elkaar.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat de wethouder dit onderwerp niet inhoudelijk mag behandelen.

Wethouder Damsma antwoordt dat hierover wel vragen zijn gesteld.



D66 (Schoffeleers) stelt voor om kort te schorsen.

Schorsing 20.12 – 20.14 uur

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat de coalitie een andere mening heeft over de motie. De PvdA stelt daarom voor om de motie aan te houden en om aan het presidium te vragen dit onderwerp zo spoedig mogelijk te agenderen.

De voorzitter antwoordt dat de motie dan ingetrokken moet worden.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt ontkennend.

Wethouder Damsma stelt vast dat de raad over zijn eigen agenda gaat. De wethouder zegt toe het proces te zullen faciliteren.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag weten hoelang de wethouder dit al weet.

De voorzitter antwoordt dat men niet op de inhoud zou ingaan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat een motie zeker aangehouden kan worden.

De voorzitter antwoordt dat de motie door de PvdA is aangehouden. Het presidium heeft echter ook een opmerking gemaakt over het intrekken dan wel aanhouden van moties.

6. Motie PvdA, GroenLinks, VVD, CDA, MV, PVM, LPM opdracht instellen raads werkgroep Centre Céramique, Kumulus, NHMM

De **PvdA** (Van Lune) deelt mee dat in de stadsronde vanavond de maatregelen rondom Kumulus zijn besproken. In de raadsinformatiebrief van 20 maart 2017 is de gemeenteraad uitgenodigd door het college om de toekomstvisie Centre Céramique, Kumulus, NHMM verder vorm te geven. De PvdA is heel erg blij met deze uitgestoken hand van het college en vindt dat hiervoor een werkgroep vanuit de gemeenteraad moet worden ingesteld. Daarom heeft de PvdA gezamenlijk met GroenLinks, de VVD, het CDA, de MV, PVM, de LPM, de SP, D66 en de SPM een motie voorbereid en ingediend.

Motie PvdA, GroenLinks, VVD, CDA, MV, PVM, LPM, SP, D66, SPM opdracht instellen raads werkgroep Centre Céramique, Kumulus, NHMM

Besluit:

De raadsgriffie opdracht te geven een raadsvoorstel voor te bereiden ten behoeve van het instellen van een raads werkgroep die in overleg met het college van burgemeester en wethouders het besluitvormingsproces met betrekking tot Centre Céramique, Kumulus en NHMM zal voorbereiden.

De voorzitter stelt vast dat dit een unanieme motie vanuit de gemeenteraad is.

Wethouder Damsma vindt het heel mooi dat de gemeenteraad deze motie unaniem indient en met dit thema raadsbreed aan de slag wil gaan. Het college vindt dit een goed voorstel en zij hoopt dat het een goed proces wordt.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

7. Procesevaluatie rapport-Berenschot Procesevaluatie project Tram Vlaanderen Maastricht inclusief geactualiseerd projectplan

De voorzitter deelt mee dat in het Berenschot-rapport aanbevelingen worden gedaan over het proces Tram Vlaanderen Maastricht over de periode 2007-2014. Dit rapport is op 14 december 2016 gepresenteerd. Verder is op 10 januari 2017 tijdens een informatieronde aan het college gevraagd een raadsvoorstel te maken met een uitwerking van de aanbevelingen van het rapport-Berenschot. Dit voorstel ligt nu voor. Vanavond hebben twee mensen hierover ingesproken.

De voorzitter wil nu graag eerst een ordevoorstel bespreken. In 2014 is de opdracht gegeven voor een technische en financiële review. Naar aanleiding van de uitkomsten daarvan is besloten om de procesevaluatie op te maken over de periode 2007 tot de zomer van 2014. Er zijn toen een aantal onderzoeksvragen voorgelegd;

- Waren signalen met betrekking tot de afwijkingen eerder bekend of hadden deze bekend kunnen zijn?
- Had de raad en/of Provinciale Staten hierover eerder geïnformeerd kunnen worden?



- Welke lessen leren we voor de toekomst ten behoeve van sturing en beheersing?

Het rapport van Berenschot is van 16 november 2016 en op 14 december 2016 is dit in een gezamenlijke bijeenkomst met de raads- en statenleden besproken en overhandigd. In de informatieronde van 10 januari 2017 is een toelichting gegeven op het rapport-Berenschot. Daar is de afspraak gemaakt – op verzoek van de raad – dat het college een raadsvoorstel maakt van de aanbevelingen en met het rapport-Berenschot als onderlegger zodat dit in de raadsvergadering kan worden besproken.

Het college heeft vervolgens de aanbevelingen van Berenschot vertaald naar een projectplan. Daarbij zijn ook de aanbevelingen van de Vlaamse partners en van de Gatewayreview Maaslijn meegenomen. Het voorstel is nu om over de beslispunten een politiek debat te voeren en in te stemmen met de aanbevelingen en met de wijze waarop de sturing en beheersing van het tramproject zal gaan plaatsvinden in de komende jaren, zoals dat is geformuleerd in het concept projectplan.

Dat wil zeggen dat er een grens zit aan de scope van het debat. Het gaat over de conclusies van het rapport-Berenschot in politieke zin en niet over technische kwesties. Verder gaat het over de aanbevelingen van het projectplan.

Het gaat dus niet over:

- de periode na de zomer van 2014,
- de Gatewayreview Maaslijn,
- de variantenstudies,
- de onderhandelingen met betrekking tot de scopewijziging met de Belgische minister,
- de rijkssubsidies,
- de onderwerpen waarover de gemeenteraad op 20 oktober 2015 een besluit heeft genomen (of de tram er komt en over welk traject),
- de bestemmingsplanwijzigingen,
- de statuswijziging.

Binnen deze scope wordt vanavond het debat gevoerd. Indien een deel van de gemeenteraad het hiermee oneens is, zal de voorzitter dit ordevoorstel in stemming brengen. De voorzitter sondeert dit vervolgens.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is verbaasd over deze procedure. Het zou beter zijn geweest als de raad dit van tevoren had geweten. Het is niet juist dat nu deze beperking wordt aangebracht.

De voorzitter doet een voorstel op basis van de besluitvorming die hieraan vooraf is gegaan. De voorzitter deelt mee dat de raad dit zelf zo heeft getrechterd.

De **PvdA** (Van Ham) is het hiermee oneens. Het college heeft immers veel meer ingebracht. Dit voorstel van de voorzitter is dan ook onmogelijk.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) is het ook oneens met dit ordevoorstel. Het is een project uit 2007 en het gaat om 70 miljoen euro waarbij blunders zijn gemaakt die de fractie graag aan de orde wil stellen. Het is veel effectiever om nu het gehele onderwerp af te handelen.

Het **CDA** (Heijnen) deelt de mening van de Maastrichtse Volkspartij. Het was beter om dit van tevoren te weten. Zo wordt de fractie immers genoodzaakt om tegen te stemmen.

GroenLinks (Van der Gugten) luistert met verbazing. Indien men de stukken goed heeft gelezen, zijn de beperkingen immers duidelijk.

De **SP** (Gunther) stelt voor om nu te schorsen en om volgende week een extra vergadering over de voorgestelde scope in te lassen.

De voorzitter wil het ordevoorstel wel eerst in stemming brengen. Daarna kan worden bekeken wanneer hierover gesproken moet worden.

De voorzitter stelt voor om vandaag – of eventueel op een ander tijdstip – het politieke debat over de evaluatie te voeren waarin met name wordt gekeken naar de periode 2007-2014 en te beraadslagen en te besluiten over de aanbevelingen van het bureau Berenschot aangaande de sturing en beheersing van het project met de wijze waarop deze aanbevelingen zijn vertaald naar het projectplan voor de tram.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) gaat akkoord met het ordevoorstel. Het **CDA** (Heijnen) stemt tegen het ordevoorstel.



D66 (Schoffeleers) gaat akkoord met het ordevoorstel.

De **SP** (Gunther) gaat akkoord met het ordevoorstel.

De **PvdA** (Van Ham) stemt tegen omdat het volledige projectplan als een onderdeel van de stukken is ingediend.

GroenLinks (Van der Gugten) gaat akkoord met het ordevoorstel.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stemt tegen het ordevoorstel.

De **VVD** (Limpens) gaat akkoord met het ordevoorstel.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) stemt tegen het ordevoorstel.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen het ordevoorstel. Het gaat om het volledige projectplan. De voorzitter legt hiermee de controlerende taak van de gemeenteraad aan banden. De fractie kan dit niet accepteren.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid van de raad akkoord gaat met het ordevoorstel. Hiermee is de scope bepaalt. De voorzitter wil nu graag het ordevoorstel van de SP (Gunther) in stemming brengen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt om een ruime schorsing.

Schorsing 20.35 – 20.59 uur

De **PvdA** (Van Ham) reageert namens de oppositiepartijen op het voorstel van de SP. De oppositiepartijen steunen het voorstel van de SP. Het ordevoorstel geeft echter een slecht gevoel omdat dit langs de lijn tussen coalitie en oppositie is verdeeld. Men denkt al snel dat het politiek is. Verder is het onacceptabel dat een dergelijke scopeaanpassing op de avond zelf wordt ingebracht en niet vooraf en bijvoorbeeld in het fractievoorzittersoverleg is besproken. Daarnaast heeft het college zelf de toekomst op de agenda gezet omdat het projectplan onderdeel van de stukken is gemaakt. Als de toekomst van de agenda moet, moet ook het projectplan eraf. Er moet een nieuw voorstel komen dat louter en alleen gaat over de manier waarop de conclusies en aanbevelingen van Berenschot geborgd worden voor de tram, maar ook in de volle breedte. De PvdA, het CDA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht kunnen zich vinden in het advies van de SP om de behandeling te verdagen.

De voorzitter begrijpt dat iedereen het eens is met het voorstel van de SP en de oppositie. De voorzitter stelt vast dat men vervolgens een datum moet prikken. Doet het presidium dit?

Wethouder Aarts vraagt meer uitleg aan de PvdA. Dit voorstel is namelijk iets anders dan het voorstel om dit rapport met deze scope volgende week te bespreken. Zo ontstaat immers weer een misverstand.

De **PvdA** (Van Ham) antwoordt dat het raadsvoorstel voor de oppositie niet aan de orde is. De PvdA stelt voor om dit goed op papier te zetten en samen te bespreken.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat de raad het ordevoorstel over de scope van de discussie heeft vastgesteld. Vervolgens komt een voorstel om de discussie uit te stellen. Dan kan men de scope dus niet opnieuw ter discussie stellen.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat de scope blijkbaar niet helder is voor iedereen. Daarom wordt ook om uitstel gevraagd. Het feit dat het toekomstige plan op de agenda staat, zegt toch iets over de toekomst.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt de scope waarover is gestemd volkomen helder. Daaraan moet men zich gewoon houden. Anders heeft het namelijk geen zin meer om ergens over te stemmen.

Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat de oppositie heel duidelijk haar motivatie heeft aangegeven. Dit is niet wat een aantal partijen had verwacht. Het is dan ook heel terecht dat dit wordt uitgesteld.

Wethouder Aarts zou het jammer vinden als de discussie wordt verstoord. De wethouder wil graag in het projectplan laten zien hoe de verbeterplannen daarin zijn verwerkt. Daarnaast kan echter ook nog een integraal debat over de tram worden gevoerd. Dat moet men echter wel apart agenderen op een ander moment.

Het **CDA** (Heijnen) heeft dit samen met een aantal fracties tijdens de vorige bijeenkomst exact zo voorgesteld. Nu lopen een aantal zaken door elkaar. Dit is zojuist ook bij de LVO-discussie naar aanleiding van de PvdA motie gebeurd. Dit ordevoorstel overvalt de fracties.

De voorzitter heeft de scope gehaald uit het verslag van de bijeenkomst van 10 januari 2017. Dat is toen zo afgesproken. De vraag is wat de gemeenteraad wil.



Wethouder Aarts legt nogmaals uit dat het oorspronkelijk de bedoeling was om het Berenschot-rapport en de verbeterpunten te bespreken en niet het gehele plan. De meerderheid van de raad kan daarnaast altijd een integraal debat over de tram agenderen.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat de meerderheid van de raad heeft besloten waarover het debat moet gaan. Dit is dan ook een gepasseerd station. Vervolgens was de vraag wanneer dit debat moet worden gevoerd. GroenLinks wil niet opnieuw de scope van het debat ter discussie stellen. Hierover is immers al gestemd.

De voorzitter legt uit dat de meerderheid van de raad op 10 januari 2017 een democratisch besluit over de scope heeft genomen. Dat is de basis van het ordevoorstel. De voorzitter hoort ook dat de meerderheid van de raad dit debat wil uitstellen.

De **PvdA** (Van Ham) legt uit dat het probleem is dat de wethouder het projectplan opeens als onderdeel van de behandeling erin schuift. Dat is niet afgesproken.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dit ook het probleem. Bij Provinciale Staten werd bijvoorbeeld ruimte geboden voor een debat over hoe de verbeterpunten uit het Berenschot-rapport in het projectplan geïncorporeerd kunnen worden. De gemeenteraad heeft deze mogelijkheid niet gekregen. Hoe serieus wordt de gemeenteraad dan genomen?

Het **CDA** (Steijns) begrijpt de gehele commotie niet. Het projectplan is als bijlage aan de stukken toegevoegd en is slechts een concept. In het raadsvoorstel staat ook duidelijk dat een definitieve versie op een later tijdstip nog aan de raad wordt voorgelegd. Daarover wordt dus nog gediscussieerd.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt verder vast dat deze geagendeerde bijeenkomst juist is uitgesteld om het projectplan op tafel te hebben. Hetgeen wordt gesteld is dus allemaal onzin.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat dit inderdaad een onderdeel is geweest van het debat in het presidium. Het presidium heeft de stukken bekeken en kwam er niet uit. Waar ligt de grens van het stuk? Het projectplan gaat over de toekomst en gaat dus veel verder dan alleen de conclusies en de aanbevelingen. In het projectplan staan immers ook de risico's. De keuze is ofwel het gehele projectplan met elkaar te bespreken met alle elementen dan wel alleen een stuk over de aanbevelingen.

Wethouder Aarts wijst op de memo van 13 januari 2017 van de griffie aan de gemeenteraad waarin staat dat het raadsvoorstel gaat over het uitwerken van de aanbevelingen van Berenschot inclusief een aangepast projectvoorstel. De voorzitter heeft vandaag een ordevoorstel gedaan omdat het presidium hier niet uitkwam.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat het projectplan aan het onderwerp is toegevoegd. Dit plan heeft men voor de beoordeling nodig. De bottomline is het ordevoorstel van de voorzitter.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt om alle genoemde restricties naast het projectplan te leggen en te bekijken of deze niet in het projectplan staan.

De voorzitter vindt dit een goed voorstel. Het rapport-Berenschot wordt dus samen met projectplan geagendeerd. Wethouder Aarts en het presidium zullen samen bekijken waarover dat gaat. Het gaat erom dat een ordentelijk debat wordt gevoerd. De voorzitter stelt dus voor dat het presidium samen met de wethouder een ordening aanbrengt. Het was ook niet de bedoeling van de voorzitter om iemand de mond te snoeren.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt zich af of dit niet bij het fractievoorzittersoverleg hoort. De inhoud is immers geen verantwoordelijkheid van het presidium.

De voorzitter vindt dit ook prima. Dit moet samen worden besloten.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt nogmaals naar het nut van de stemming over het ordevoorstel.

De voorzitter stelt vast dat iedereen vindt dat hierover een goed inhoudelijk debat moet worden gevoerd.

Wethouder Aarts wil graag hierbij zijn zodat de wethouder weet wat de opdracht wordt.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Het juiste moment zal samen worden bepaald.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.21 uur.

